



**w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
  2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
  4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
  10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

Przyporządkowując oceniany kierunek studiów do dyscyplin naukowych niewłaściwie wskazano dyscyplinę wiodącą. Uchwała Senatu Uczelni nr 78/2018/2019 z dnia 26 marca 2019 r. stanowi, iż tworzy się oceniany kierunek jako kierunek „o praktycznym profilu kształcenia w obszarze nauk technicznych”. Jednocześnie do treści tej uchwały wprost odwołuje się Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego w decyzji z dnia 2 sierpnia 2019 r.



o nadaniu uprawnienia do prowadzenia ocenianego kierunku studiów. Z racji jednak, że klasyfikacja dziedzin nauki i dyscyplin naukowych w myśl obowiązujących wówczas przepisów (patrz: nieobowiązujące już rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r., Dz.U. poz. 1818), w odróżnieniu od obecnie obowiązujących przepisów (patrz: rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r., Dz.U. poz. 2202), nie przewidywała dyscypliny inżynieria bezpieczeństwa Uczelnia przyporządkowała kierunek do dyscyplin nauki w sposób następujący: nauki o bezpieczeństwie – 68%; inżynieria materiałowa – 11%; inżynieria mechaniczna – 11%; psychologia – 4%; pedagogika – 4%; informatyka techniczna i telekomunikacyjna – 2%.

Analiza kierunkowych efektów uczenia się wykazuje, że zdecydowanie mniej niż połowa z nich może być przypisana do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie w dziedzinie nauk społecznych (pomimo, że formalnie do tej dyscypliny naukowej przypisano 68% efektów uczenia się). Jest to także niezgodne z przyjętą koncepcją i celami kształcenia na tych studiach (studia inżynierskie o profilu praktycznym).

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłanej pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. sygn. BR-079/676/2023 zgodziła się z zarzutami i poinformowała, że rozpoczęła już prace nad modyfikacją programu studiów uwzględniającą zalecenia sformułowane przez zespół oceniający polegającą m.in. na przyporządkowaniu kierunku właściwym dyscyplinom nauki w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych.

Jednakże z racji, że zmiana ta nie została jeszcze wprowadzona ocena kryterium zostaje podtrzymana.

#### **W odniesieniu do kryterium 2:**

Niewłaściwe wskazanie dyscypliny nauki o bezpieczeństwie jako dyscypliny wiodącej dla ocenianego kierunku studiów powoduje, że z punktu widzenia tych nauk, jak też z punktu widzenia celów kształcenia niemożliwa jest pozytywna ocena zakładanych efektów uczenia się, które są nieadekwatne do kierunku i profilu studiów.

Ponadto program studiów umożliwia studentowi wybór zajęć, którym przypisano łącznie 43 punkty ECTS. Oznacza to, że w łącznej liczbie punktów ECTS, które student musi uzyskać w celu ukończenia ocenianego kierunku studiów (210 ECTS), punkty ECTS przyporządkowane zajęciom do wyboru stanowią 20,47%. Wartość ta jest niższa od wymogu stawianego przez § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.

Łączny miesięczny wymiar praktyk na ocenianym kierunku studiów wynosi 5 miesięcy. Praktyki zostały ustalone więc w wymiarze niższym od minimalnego wymiaru, wymaganego przez art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłanej pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. sygn. BR-079/676/2023 poinformowała, że zgadza się z oceną i rozpoczęła już prace nad modyfikacją programu studiów uwzględniającą sformułowane przez Komisję zalecenia polegającą m.in. na przyporządkowaniu efektów uczenia się właściwym dyscyplinom nauki w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, zapewnieniu minimum sześciomiesięcznych praktyk zawodowych i zapewnieniu wyboru zajęć w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Jednakże z racji, że zmiana ta nie została jeszcze wprowadzona w życie, ocena kryterium zostaje podtrzymana.



**W odniesieniu do kryterium 4:**

Struktura dyscyplinarna kadry kierunku jest częściowo dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na ocenianym kierunku (w zakresie dyscyplin naukowych mieszczących się w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych). Nie umożliwia jednak prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów efektów z zakresu wiedzy w dyscyplinie wskazanej jako dyscyplina wiodąca (nauki o bezpieczeństwie w dziedzinie nauk społecznych). Zasadniczy zarzut dotyczy braku nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie wiodącej, co jest szczególnie istotne w odniesieniu do osób prowadzących seminaria dyplomowe.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłanej pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. sygn. BR-079/676/2023 zgodziła się z zarzutem i poinformowała, że rozpoczęła już prace nad modyfikacją programu studiów (co w konsekwencji dotyczy też obsady zajęć), uwzględniając zalecenia sformułowane przez zespół oceniający polegającą m.in. na przyporządkowaniu kierunku właściwym dyscyplinom nauki w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. Wskazała przy tym, że zmiany wprowadzone zostaną dla cyklu kształcenia od roku akademickiego 2023/2024.

W związku z powyższym ocena kryterium zostaje podtrzymana.

Tabela nieprawidłowej obsady zajęć znajduje się w załączniku nr 1 do uchwały.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

Nieumiejętne korzystanie z rozwiązań przyjętych w Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia oraz procedur weryfikacji efektów uczenia się w Instytucie Inżynierii Materiałowej UKW nie pozwoliło na dostrzeżenie uchybień w zakresie licznych dysfunkcji polegających na nieidentyfikowaniu nieprawidłowości wskazanych i opisanych w ramach analizy kryteriów 1, 2, i 4, które nie tylko nie zostały właściwie zdiagnozowane w ramach realizowanych procedur, ale także nie zostały należycie ocenione przez osoby odpowiedzialne za sprawowanie nadzoru nad jakością kształcenia na podlegającym ocenie kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przesłanej pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. sygn. BR-079/676/2023 poinformowała, że rozpoczęła już prace na wdrażaniem zmian. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami zapewniającymi udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych zmiany te zostaną wprowadzone po wyczerpaniu drogi proceduralnej, a więc od roku akademickiego 2023/2024.

W związku z powyższym ocena kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w §1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do właściwych dyscyplin nauki, tak aby było to zgodne z zakładaną koncepcją, celami i efektami uczenia się.
2. Zaleca się przyporządkowanie kierunku studiów do wiodącej dyscypliny naukowej, z uwzględnieniem postanowień uchwały Senatu Uczelni nr 78/2018/2019 z dnia 26 marca 2019 r. o tworzeniu ocenianego kierunku studiów oraz decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 sierpnia 2019 r. o nadaniu uprawnienia do jego prowadzenia oraz aktualnie obowiązującą klasyfikacją dziedzin nauki i dyscyplin naukowych określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r., Dz.U. poz. 2202).



**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się zapewnienie wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów, tj. zgodnie z wymogiem określonym § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).
2. Zaleca się zapewnienie, aby wymiar praktyk zawodowych był zgodny z wymogami określonymi w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U 2023, poz. 742), tj. nie krótszy niż 6 miesięcy.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

Zaleca się właściwe dostosowanie kadry do koncepcji, celów i zakresu kształcenia na kierunku i obsadzanie zajęć osobami, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe są związane z dyscyplinami, do których kierunek zostanie przyporządkowany.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się podjęcie działań na rzecz wprowadzenia takich rozwiązań w ramach wewnętrznego systemu dbałości o jakość kształcenia, aby możliwe było rzeczywiste identyfikowanie nieprawidłowości wskazanych i opisanych w ramach analizy kryteriów 1, 2, i 4.
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości w przeprowadzanych i dokonywanych ocenach jakości kształcenia oraz weryfikujących osiąganie zakładanych efektów uczenia się na kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy, w szczególności tych będących podstawą do sformułowania zaleceń w ramach kryteriów 1, 2 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku bezpieczeństwo i higiena pracy na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

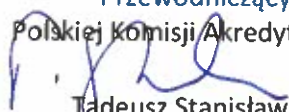
§ 7



Uchwała nr 330/2023  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 25 maja 2023 r.

---

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
  
Tadeusz Stanisławski



Załącznik nr 1  
do uchwały nr 330/2023  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 25 maja 2023 r.

**Nieprawidłowa obsada zajęć:**

<b>Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów</b>	<b>Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego</b>	<b>Uzasadnienie</b>
<i>seminarium dyplomowe, pracownia dyplomowa</i>	[REDACTED]	Brak dorobku naukowego lub doświadczenia zdobytego poza uczelnią do prowadzenia wymienionych zajęć.
<i>ochrona własności intelektualnej</i>	[REDACTED]	Brak dorobku naukowego lub doświadczenia zdobytego poza uczelnią do prowadzenia wymienionych zajęć